

## TELEVIZE a 4kolky a další

URL

[www.quadmania.cz/forum-detail/?ft=1755&fid=13](http://www.quadmania.cz/forum-detail/?ft=1755&fid=13)

Autor  
arai

Publikováno: 29.11.2009 21:17:10

---

Ne všichni sledují program televizí a tak mě napadlo, že se vzájemně můžeme upozorňovat na zajímavé pořady v TV na téma 4kolky a vše co smrdí benzínem. Stačí TV stanice, den + hodina a co bude k vidění.

pštros 29.11.2009 21:20:51

FMX Gladiator Games 2009 Nova sport Po. 30.11.2009 00.10hod dnes po půlnoci  
Pípa. 29.11.2009 21:23:35

Žes to nezaložil dřív, Mohl sem vidět FMX Gladiator. Místo toho sem čuměl na tu kravinu na Nově. :[

Saimon1 29.11.2009 21:24:47

Pípa.> Už nechlastej :lol: Bude to zítra podle datumu :lol: :lol: :lol:

Pípa. 29.11.2009 21:27:12

Saimon1>No ale už to jednou bylo a v rozumnou dobu. To abych si vzal v práci volno, když budu tak dlouho vzhůru. :lol:

Saimon1 29.11.2009 21:27:49

Pípa.> Tak si to nahrej na placku :-DD

arai 29.11.2009 21:30:09

Pípa.> NOVA SPORT 00:10 - 30.11.09 - je opakování FMX Gladiator

Pípa. 29.11.2009 21:30:31

Saimon1>Ta technika mě jednou zabije. Radši budu vzhůru. :lol:

Saimon1 29.11.2009 21:32:50

Pípa.> Tak řekni mladýmu a on ti to porychtuje :-DD

Pípa. 29.11.2009 21:33:05

arai>Dík, píšu si. :-DD

čestá26 29.11.2009 21:38:02

A že je se na co koukat na gladiatorech stojí to za to :-DD

eMko 29.11.2009 21:38:08

Chlapi co třeba každéj Pátek, Sobota 20:20 Top Gear Opak. z Pátku: Sobota 14:40

Opak. ze Soboty: Neděle 14:40 Prodle mě je to jeden z nejlepších magazínů co znám (y) (Sem závislý :lol: ) :lol:  
cesta26 29.11.2009 21:40:10

TITANek95> :-DD  
Kabek 29.11.2009 22:45:36

TITANek95> já tky celej víkend sem nepřeladil :-DD  
Leos2 03.02.2010 21:45:31

<http://www.ct24.cz/v...ovce/?streamtype=WM2> Jake je možné že se v televizi vypustí do éteru takové nesmysly ? žluté spz papíry na traktor atd...  
arai 03.02.2010 22:32:08

To je tedy názor (n) Blbnutí lidí.  
zmizík\_zaks 03.02.2010 22:41:55

"čtyřkolku smí zastavit lesní stráž nebo policie, a to jakýmkoliv způsobem" Tak, a teď mě někdo zastřelí :o +o( :-D  
honzaj 03.02.2010 22:50:17

Takže máme nový termín "lesní stezka"?  
honzaj 03.02.2010 23:19:02

Díval jsem se do katastru na cesty, po kterých jezdíme a zjistil jsem, že jsou vedeny jako "ostatní komunikace". Takže ten pán v černých ovcích buď lhal (proč asi), nebo máme neskutečný štěstí a to promile účelových komunikací je právě u nás. :-|  
Petr\_quad 03.02.2010 23:38:35

Leos2><http://www.ct24.cz/v...ovce/?streamtype=WM2> Jake je možné že se v televizi vypustí do éteru takové nesmysly ? žluté spz papíry na traktor atd...

Alespoň celkové vyznění pořadu nebylo pro nás negativní. Zaplaťpánbůh za ČT. To mistři Nováci by jistě v takovém pořadu hledali senzaci na náš úkor.  
marek.sm 04.02.2010 07:38:24

Leos2> o papírech na traktor mluvil nějaký prodejce jestli se nepletu. Neznáte ho někdo?  
martinur 04.02.2010 09:27:07

Až na toho pana Ondruše je pořad zajímavý. Jen ten pán lže, že nás mohou zastavit všemi prostředky. Účelově nedodal, že všemi prostředky, které vyjmenovává zákon. Střelba mezi prostředky rozhodně není, pokud řidič čtyřkolky třeba nenajíždí na "úředníka" ležícího na zemi :lol: . [http://cs.wikipedia...iki/Lesn%C3%AD\\_cesta](http://cs.wikipedia...iki/Lesn%C3%AD_cesta)  
Soustředte se zejména na odstavec UŽÍVÁNÍ LESNÍCH CEST.  
Jirka.1 04.02.2010 12:26:16

<http://www.ct24.cz/v...ovce/?streamtype=WM2> ten právník studoval přes léto v Plzni Tak ho omluvte.  
Mihcal 04.02.2010 13:00:33

martinur>... [http://cs.wikipedia...iki/Lesn%C3%AD\\_cesta](http://cs.wikipedia...iki/Lesn%C3%AD_cesta) Soustředte se zejména na odstavec UŽÍVÁNÍ LESNÍCH CEST.

TO JE ONO, ALE NĚJAK SI TO TAM PODLE MĚ PROTIŘEČÍ: Lesní cesty jakožto účelové komunikace obecně spadají do práva bezplatného obecného užívání obvyklým způsobem a k obvyklým účelům podle § 19 odst. 1 Zákona č. 13/1997 Sb, pokud zákon nestanoví pro speciální případ jinak. Na návrh vlastníka a k ochraně jeho oprávněných zájmů může silniční správní úřad veřejný přístup upravit nebo omezit. Právo vstupu do lesa je zaručeno i § 19 lesního zákona a § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny (institut veřejné přístupnosti krajiny), přičemž tyto zákony vymezují možnosti omezení tohoto práva (např. vojenské lesy, chráněná území, školky, obory, bažantnice nebo dočasný zákaz vstupu do lesa vyhlášený obcí s rozšířenou působností). Na lesní cesty se vztahuje obecný zákaz vjíždět do lesa motorovými vozidly podle lesního zákona. Tento zákaz se nevztahuje na vlastníka a nájemce lesa a vlastník lesa je oprávněn ze zákazu udělovat výjimky. Vzhledem k tomu, že pojem „lesní cesta“ se v ČSN 73 6108 používá střídavě ve dvou významech, tedy někdy tak, že zahrnuje i lesní stezky a lesní pěšiny, jindy tak, že zahrnuje jen lesní cesty 1. až 4. kategorie (tedy cesty určené primárně k lesnímu hospodářství), vzniká právní nejasnost ohledně těch ustanovení § 20 lesního zákona, podle nichž je v lese mimo lesní cesty zakázáno jezdit na kole, saních, lyžích a koních mimo lesní cesty nebo značené cesty: není jednoznačné, zda se tento zákaz vztahuje i na neznačené stezky a pěšiny. Vyhláška č. 433/2001 Sb., kterou se stanoví technické požadavky pro stavby pro plnění funkcí lesa, však lesní cestu definuje jako „účelovou komunikaci, která je součástí lesní dopravní sítě, určená k odvozu dříví, dopravě osob a materiálu pouze v zájmu vlastníka lesa a pro průjezd speciálních vozidel.“ Na Slovensku byl s účinností od 1. července 2007 novelou zákona o lesích (326/2005 Zb.) v § 31 rovněž zakázán provoz cyklistů a jezdců na koni v lese mimo lesní cesty nebo vyznačené trasy, avšak vzhledem k tomu, že lesní cesta (v doslovném překladu „lesní silnice“) je v příslušné STN 73 6108 „Lesná dopravná sieť“ definována minimální šířkou 4 metry, fakticky je tak zakázán provoz cyklistů na neznačených stezkách (slovensky „cestičky“) a pěšinách (slovensky „chodníky“). Oficiálně neplatí pro lesní cesty žádné speciální omezení rychlosti: pro motorová vozidla tedy platí obecné omezení rychlosti na 90 km/h a pro nemotorová vozidla není rychlost konkrétní hodnotou omezena. Podle ČSN 73 6108 je pro návrhové vozidlo (Tatra 815 + polopřívěs) na nejkvalitnějších lesních cestách (šířka koruny vozovky cca 5 m) maximální návrhová rychlost 30 km/hod.[5] Fakticky se tedy na rychlost vztahuje především obecná povinnost přizpůsobit rychlost jízdy schopnostem řidiče, vlastnostem vozidla a nákladu, stavu pozemní komunikace a dalším okolnostem.

slezak.z 04.02.2010 13:48:33

Vždyť už sme to kdysi řešili. Lesní zákon (289/1995 Sb) zakazuje jezdit po lesních cestách motorovými vozidly. Zákon o pozemních komunikacích (13/1997 Sb) naproti tomu povoluje (není-li zákaz vjezdu či závora) používat bezplatně účelové komunikace, kterými jsou i lesní cesty. Je to tedy spor dvou zákonů, který elegantně řeší institut přednostní mladší právní normy. A protože je zákon o pozemních komunikacích (1997) mladší než lesní zákon (1995), má před ním přednost a po lesní cestě se jezdit může, není-li zákazovou dopravní značkou stanoveno jinak. Pak je ještě možné řešit platnost některých značek. Například když najdete zákaz vjezdu přibytý na stromě, není tato značka platná a ten, kdo jí tam dal, může dostat dokonce pokutu.

zmizík\_zaks 04.02.2010 14:01:58

Každá strana si v zákonech najde něco výhodného pro sebe. V tom je ta chyba, v tom jsou ty broky v zádech.

marek.sm 04.02.2010 17:18:12

jarda58> díky za info. Evidentně to bude odborník.

jack 04.02.2010 19:04:39

Jirka.1> Tak to je přesný :-DD ;-)

Lisak123 04.02.2010 22:51:12

slezak.z>Vždyť už sme to kdysi řešili. Lesní zákon (289/1995 Sb) zakazuje jezdit po lesních cestách motorovými vozidly. Zákon o pozemních komunikacích (13/1997 Sb) naproti tomu povoluje (není-li zákaz vjezdu či závora) používat bezplatně účelové komunikace, kterými jsou i lesní cesty. Tyto dva zákony jsou si rovnocenné, stojí jakoby vedle sebe. Jelikož lesní zákon nijak neupravuje jízdu motorovými vozidly, platí pro řidiče zákon na pozemních komunikacích. Toto je rozhodnutí nejvyššího soudu.100% závor je vybudovaných načerno a tak 99% dopravních značek, zakazujících vjezd také. Nikdo nesmí svévolně omezovat jízdu na komunikacích bez předchozího schválení. Je to tedy spor dvou zákonů, který elegantně řeší institut přednostni mladší právní normy. A protože je zákon o pozemních komunikacích (1997) mladší než lesní zákon (1995), má před ním přednost a po lesní cestě se jezdit může, není-li zákazovou dopravní značkou stanoveno jinak. Pak je ještě možné řešit platnost některých značek. Například když najdete zákaz vjezdu přibytý na stromě, není tato značka platná a ten, kdo jí tam dal, může dostat dokonce pokutu.

Lisak123 04.02.2010 22:55:25

Nějak jsem to boblnul, chtěl jsem pod citaci přidat odpověď a ona tam není.

Lisak123 04.02.2010 22:58:00

Celý problém je vyřešen zprávou o šetření ombudsmana

<http://www.ochrance...ia/index.php&doc=516> a dále zprávou mvcr, který nejde již otevřít <http://web.mvcr.cz/a.../s/2006/35/konz.html>

Lisak123 04.02.2010 23:01:46

Tady dávám celé znění: Týdeník Veřejná správaTýdeník Veřejná správa Konzultace JUDr. Roman Kočí Účelové komunikace a jejich právní ochrana Vyšlo v čísle 35/2006 Jedním z klíčových problémů v oblasti silničního hospodářství je v současnosti bezesporu problematika obecného užívání veřejně přístupných účelových komunikací, respektive jejich nepovolené uzavírání či umísťování pevných překážek na ně. I z veřejných sdělovacích prostředků se často dozvídáme tu o uzavření polní cesty, tu o zamezení přístupu k chatové oblasti, tu o sporu několika vlastníků účelové komunikace o rozsah a způsob jejího užívání, aby výsledkem právě uvedeného byl někdy až tristní stav, který je právem uživateli účelových komunikací naříkán (1). Bohužel, o daném tématu je vesměs pojednáváno bez znalosti právní podstaty věci a všech souvisejících skutečností, "recepty", jak daný problém řešit, většinou nemají pražádnou oporu v platné legislativě či spíše než aby věc řešily, tak ji komplikují, někdy i na dlouhá léta. Problémy spojené s nepovoleným omezováním obecného užívání účelových komunikací zdá se narůstají nebo se o nich v současné době možná jen více hovoří. Buď jak buď,

pokud neoprávněné uzavírání veřejně přístupných účelových komunikací či neoprávněné umísťování pevných překážek na ně nebude řešeno existujícími právními prostředky anebo – ještě lépe – nedojde ke změnám v právní úpravě, nelze zřejmě v dané věci čekat výrazný obrat k lepšímu. NON LIQUET (“není jasné”), říkali ve starověku římscí soudci, zdržující se hlasování v nějaké věci, která nebyla jasná. V případě účelových komunikací o non liquet nelze hovořit, věc jasná – alespoň jak vyplývá z následujícího výkladu – vcelku je. Definice účelových komunikací Co to vlastně je ona “účelová komunikace”? Definici podává zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon”). Účelová komunikace je v první řadě jednou ze čtyř kategorií pozemních komunikací, které zákon v § 2 odst. 1 vymezuje (2). Pohledem právní teorie jde o svým způsobem zvláštní druh pozemní komunikace; jestliže u dálnic, silnic a místních komunikací není sporu o jejich veřejnoprávní povaze, soubor práv a povinností k účelové komunikaci se téměř cele vztahuje k soukromoprávní oblasti, což někdy může být svým způsobem komplikovaný stav činící v praxi větší či menší obtíže, neboť účelové komunikaci vzhledem k její soukromoprávní povaze zákon neposkytuje takovou právní ochranu, jakou mají ostatní kategorie pozemních komunikací (3). Zákon je k účelové komunikaci poměrně stručný, jak již bylo uvedeno, právní vztahy k ní jsou až na výjimky obecně upraveny právem soukromým (především občanským zákoníkem: institut vlastnictví, institut věci a dispozice s ní apod.). Záměrem zákonodárce bylo tuto oblast záměrně ponechat v soukromoprávní oblasti, neboť účelová komunikace není tzv. veřejným statkem (kde vlastník je veřejnoprávní korporací), soukromoprávní vztahy ke komunikaci jsou ovšem výrazně omezeny institutem veřejného užívání účelové komunikace a s tím spojený veřejný zájem na nezasahování či neomezování tohoto veřejného práva. Jedinou celistvější pasáž zákona věnující se právnímu statusu účelové komunikace lze nalézt v § 7, kde se mj. podává definice účelové komunikace. Ta se zdá být zřejmá a bezproblémová. Účelová komunikace je pozemní komunikace (4), která: 1. slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí; 2. slouží ke spojení těchto nemovitostí (ad a) s ostatními pozemními komunikacemi; 3. slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. ad a) Typickým příkladem je polní cesta, vedoucí kupříkladu od areálu zemědělské farmy k poli, které patří farmě a jež zaměstnanci farmy obhospodařují. Zde účelová komunikace slouží vlastníku nemovitostí k jejich spojení (pole x areál farmy), což je přirozeně potřebou vlastníka. Pokud je takováto účelová komunikace veřejně přístupná, což bývá pravidlem, potom ji – možná paradoxně – může užívat kdokoli, byť účel komunikace je a priori pro potřeby vlastníka. ad b) Námí uváděná zemědělská farma je napojena účelovou komunikací kupříkladu na místní komunikaci v obci. Aby bylo možno nemovitost užívat, je pochopitelně nutné (u staveb dokonce vždy), aby byly napojeny na ostatní pozemní komunikace. Zákon zde počítá s tím, že onou “spojkou” je účelová komunikace, toto však nemusí být pravidlem, v konkrétních případech se nemusí jednat o účelovou komunikaci, ale o sjezd (nájezd) z nemovitosti na pozemní komunikaci, který není účelovou komunikací (§ 10 odst. 1 zákona). Účelovou komunikací může být na ostatní pozemní komunikace napojena také kupříkladu čerpací stanice, výrobní areál, lom apod. ad c) Dopravní cesta sloužící k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků je dalším typickým druhem účelové komunikace. Vesměs půjde o polní a lesní cesty, které nemají charakter stavby, komunikace vznikly například vyježděním cesty na poli. I tyto účelové komunikace jsou veřejně přístupné, byť jejich funkcí je především možnost obhospodařovat zemědělské a lesní pozemky. Vlastníkem je majitel

(majitelé) pole (lesa), v našich podmínkách jde téměř vždy o více vlastníků, dosti často jsou vlastníky i veřejné instituce (Pozemkový fond, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). V praxi občas bývá problém s právní kvalifikací lesních cest. Spor je o to, zda lesní cesty jsou či nejsou účelovými komunikacemi. Podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou totiž pozemky určenými k plnění funkcí lesa mimo jiné zpevněné lesní cesty. Neměly by tedy být považovány za účelové komunikace, čímž by se na ně mj. nevztahovalo obecné užívání účelových komunikací dle § 19 zákona, zastává názor část teoretiků. Tento názor ovšem odmítl Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 33 Odo 449/2005 ze dne 22. února 2006. Soud v rozsudku judikuje, že zákon se podle předmětu úpravy, jak je vymezen v § 1, vztahuje na veškeré pozemní komunikace, které naplňují znaky uvedené v dalších ustanoveních zákona, a neobsahuje žádné ustanovení, které by z této úpravy některé komunikace vylučovalo. Lesní zákon pak vůbec neupravuje problematiku provozu na komunikacích, které se nacházejí na lesních pozemcích. Je tedy zřejmé, že oba tyto předpisy ob stojí vedle sebe. To ostatně potvrzuje jak znění § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, který výslovně řadí mezi účelové komunikace komunikaci sloužící k obhospodařování lesních pozemků, tak i znění § 3 odst. 1 písm. b) lesního zákona, podle něhož mohou být mezi pozemky určené k plnění funkcí lesa zařazeny i zpevněné lesní cesty. Pokud tedy zpevněná lesní cesta na pozemku určeném k plnění funkcí lesa vykazuje současně znaky účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona, podléhá stejně jako ostatní účelové komunikace režimu tohoto zákona, včetně § 19 odst. 1 upravujícího tzv. obecné užívání pozemních komunikací, odůvodňuje Nejvyšší soud, proč lesní cesty považuje za účelové komunikace. Obecně lze shrnout, že účelové komunikace jsou polní a lesní cesty, příjezdové komunikace k výrobním areálům, lomům, sportovištím, čerpacím stanicím, ale i například komunikace uvnitř výrobních areálů, lomů, tovární dvory, autobusová nádraží, komunikace ve vojenských újezdech apod. Účelová komunikace nemusí být zpevněná, nemusí jít ani o stavbu ve smyslu stavebního zákona (stavba realizovaná na základě určitého technologického postupu a povolená stavebním povolením či ohlášená stavebnímu úřadu). Na rozdíl od ostatních kategorií pozemních komunikací se komunikace do účelových komunikací nezařazuje správním rozhodnutím silničního správního úřadu. Dokonce je i nerozhodné, jak je účelová komunikace, respektive pozemek, na němž se komunikace nachází, či pozemek, který je účelovou komunikací, evidován v katastru nemovitostí, zákon v tomto smyslu nestanoví jedinou podmínku. I kdyby předmětný pozemek nebyl druhově evidován jako ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace (jak se pozemky - účelové a místní komunikace v katastru většinou evidují) a přesto komunikace bude splňovat znaky uvedené v zákoně, půjde vždy bez dalšího o účelovou komunikaci. Veřejně přístupné a neveřejně přístupné účelové komunikace Účelové komunikace jsou veřejně přístupné, vyjma případu uvedenému v § 7 odst. 2 zákona (účelové komunikace v uzavřených areálech) a vyjma případu, kdy příslušný silniční správní úřad na návrh vlastníka a po projednání s Policií České republiky upraví nebo omezí veřejný přístup na účelovou komunikaci. V případě, že jde o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, nelze ji svévolně uzavřít či omezit veřejný přístup na ni, a to ani za situace, kdy toto činí vlastník komunikace v rámci realizace výkonu svých vlastnických práv. Vlastnické právo k veřejně přístupným účelovým komunikacím je omezeno veřejným právem komunikaci užívat v rámci institutu obecného užívání, které je upraveno v § 19 zákona. Upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci je možno, jak bylo výše uvedeno, pouze po

předchozím rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu. Toto je stěžejní skutečnost a je zapotřebí vždy takto argumentovat, pokud dojde k svévolnému uzavření účelové komunikace jejím vlastníkem. Jakkoli může být komunikace ve vlastnictví určité fyzické či právnické osoby, dispozice s komunikací je omezena veřejnoprávní institutem obecného užívání, která má v daném případě přednost před soukromoprávní dispozicí s věcí (s účelovou komunikací). Neveřejně přístupné účelové komunikace se nacházejí v uzavřeném prostoru či objektu (výrobní závod, lom, zemědělská farma, sportoviště apod.) a slouží k potřebě vlastníka prostoru či objektu. Tato osoba rozhoduje o rozsahu a způsobu veřejného přístupu na účelovou komunikaci (vlastník sportoviště např. rozhodne, že otevře vstupní bránu a umožní vjezd do areálu pouze osobním vozidlům, a to jen od pondělí do soboty, od 8 do 19 hodin). Uzavřenost areálu musí být zřejmá (např. oplocení, zeď), v opačném případě nelze o neveřejné účelové komunikaci v uzavřeném areálu uvažovat. V pochybnostech, zda se z hlediska pozemní komunikace jedná o uzavřený areál nebo objekt, rozhoduje příslušný silniční správní úřad. Toto rozhodování může přicházet do úvahy například za situace, kdy areál bude celý oplocen, ovšem vstupní brána bude trvale otevřená. Vždy půjde o poměrně složitou správní úvahu, zahrnující celou škálu rozhodných skutečností ve vztahu k charakteru areálu, účelu jeho užívání, historii užívání apod. Půjde o návrhové správní řízení, silniční správní úřad rozhodnutím určí, že z hlediska pozemní komunikace jde či nejde o uzavřený prostor nebo objekt. Užívání účelových komunikací Veřejně přístupné účelové komunikace je možno obecně užívat. Zákon obecným užíváním rozumí možnost v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích (5) a za podmínek stanovených zákonem užívat účelovou komunikaci bezplatně obecným způsobem a k účelům, ke kterým je určena. Uživatel má za povinnost přizpůsobit se stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu účelové komunikace. Nikdo nesmí bez příslušného povolení omezit nebo zamezit obecnému užívání veřejně přístupné účelové komunikace. Vlastník veřejně přístupné účelové komunikace, chtějící veřejný přístup na ni upravit či omezit, má v podstatě jedinou možnost: požádat o uvedené opatření příslušný silniční správní úřad (obecní úřad obce, na jejímž území se účelová komunikace nachází). To ovšem nikoli bezdůvodně, zákon zná pouze jedinou možnost: situaci, kdy je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Tak tomu bude například za situace, kdy těžká nákladní doprava účelovou komunikaci poškozují. Omezení nebo úprava veřejného přístupu na účelovou komunikaci je příslušným silničním správním úřadem provedena formou správního rozhodnutí. Správní řízení se zahajuje podáním již zmiňované žádosti vlastníka účelové komunikace o omezení či úpravě veřejného přístupu na ni (pokud bude vlastníků více, musí žádost podat všichni). V řízení se věc projedná s příslušným orgánem Policie a rozhodnutím se buď omezení či úprava povolí či nikoli. Omezení či úprava veřejného přístupu na účelovou komunikaci může být povolena kupříkladu formou dopravního značení, závorou a podobně, vždy bude záležet na tom, za jakým účelem se mají oprávněné zájmy vlastníka účelové komunikace ochraňovat. V případě, že bude rozhodnuto o omezení/úpravě formou dopravního značení, toto si stanoví (na základě citovaného rozhodnutí) přímo vlastník účelové komunikace po předchozím souhlasu příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností a předchozím stanovisku příslušného orgánu policie (6). Pokud tedy silniční správní úřad dospěje v řízení k závěru, že veřejný přístup na účelovou komunikaci omezí dopravním značením, je vhodné v řízení jako dotčený orgán vyzvat k souhlasu příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností a vyžádá si písemné stanovisko

příslušného orgánu policie. Správní delikty ve vztahu k účelovým komunikacím  
Typickým správním deliktem ve vztahu k veřejně přístupným účelovým komunikacím je jejich nepovolené uzavření či umístování pevných překážek na ně (kupříkladu umístění hromady písku, sutě, kamení, betonové nebo železné zábrany apod.). Mnohokrát v tomto příspěvku zaznělo, že bez existence příslušného správního rozhodnutí jde o nepovolenou činnost, která musí být silničním správním úřadem postižena a zároveň musejí být učiněna opatření k nápravě protiprávního stavu. Pokud se protiprávního jednání dopustí fyzická osoba, je toto přestupkem dle § 23 odst. 1 písm. l) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, (neoprávněně uzavře veřejně přístupnou účelovou komunikaci) nebo přestupkem dle § 23 odst. 1 písm. o) téhož zákona (neoprávněně umístí pevnou překážku na veřejně přístupnou účelovou komunikaci). Za oba přestupky lze uložit pokutu až do výše 10 tis. Kč. V případě neoprávněného umístění pevných překážek na veřejně přístupnou účelovou komunikaci a následného výkonu státního dozoru nad komunikací, může osoba výkon dozoru provádějící písemnou výzvou uložit ve stanovené lhůtě odstranění překážek. Pokud tato lhůta nebude ve stanovené lhůtě splněna, je toto přestupkem dle § 23 odst. 1 písm. p) zákona č. 200/1990 Sb. s možností uložit pokutu opětovně až do výše 10 tis. Kč. Jestliže na veřejně přístupnou účelovou komunikaci neoprávněně umístí pevné překážky právnická osoba či tato ji neoprávněně uzavře, je toto správním deliktem dle § 42 odst. 1 písm. f), respektive odst. 3 písm c) zákona o pozemních komunikacích, kdy pokuta za správní delikt uložená může být v prvním případě až do výše 200 tis. Kč, ve druhém případě až do výše 500 tis. Kč. Novelou zákona vyhlášenou pod číslem 80/2006 Sb. účinnou od 1. 1. 2007 se výčet správních deliktů (tj. i přestupků) sjednocuje pouze do zákona o pozemních komunikacích (7). Významným způsobem se zvyšuje pokuta, kterou lze za uvedené přestupky uložit fyzické osobě, a to až do výše 500 tis. Kč (neoprávněně uzavření veřejně přístupné účelové komunikace) či až do výše 300 tis. Kč (neoprávněně umístění pevné překážky na veřejně přístupné účelové komunikaci). U právnických osob mohou být pokuty za správní delikty stejné skutkové podstaty uloženy taktéž až do stejné výše. Nárůst maximální zákonné hranice pokut je skutečně značný, na druhou stranu, pokuty by měly být pádným důvodem a motivací k tomu, aby k neoprávněnému uzavírání veřejně přístupných účelových komunikací či k umístování pevných překážek na ně nedocházelo. Přirozeně, že uložení pokuty za neoprávněně uzavřenou veřejně přístupnou účelovou komunikaci či za neoprávněně umístění pevných překážek na ni je sice svým způsobem efektivní a účinné řešení (především jím bude od 1. 1. 2007), ve výsledku ovšem nemusí nutně znamenat, že na základě uložené pokuty dotčená osoba dobrovolně pevné překážky či uzavírku odstraní. V těchto případech silniční správní úřad postupuje dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, kdy správním rozhodnutím nařídí v určené lhůtě odstranit pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace. Po marném uplynutí lhůty je možno po předchozí exekuční výzvě nařídít exekuci formou provedením náhradního výkonu dle § 119 správního řádu. Uplný text je v časopise Veřejná správa č. 35/2006.

Lisak123 04.02.2010 23:03:58

Vozím obojí vytištěné vždy sebou a zatím nikdy nebyl problém. Naposledy jsem měl problém s lesní stráží, nelíbilo se mu, že jedu po lesní cestě na čtyřkolce, v klidu jsem mu to dal přečíst, koukal na to jak jojo. Prý něco takového vidí poprvé a ani při školení lesní stráže na toto nikdy nebyl upozorněn. Rozešli jsme se v dobrém a vím, že mně již nikdy nezastaví. Takže osobně jezdím, kudy chci já, nesnažím se dělat hluk a ani nijak ničit přírodu, s myslivci se vůbec nebavím a s oprávněnými orgány slušně, pokud jsou

slušný, velice neslušně, pokud jsou kingové. A zatím to vychází.  
otas007dinli 05.02.2010 00:05:34

Lisak123> Ahoj velmi rozumný přístup tak to řeším také. Onehdá se mně ptal majitel nějakého pole proč mu po něm jezdím tak jsem se mu omluvil, že jsem nevěděl, že je jeho. On ale brblal dál tak jsem se ho zeptal jestli jsem způsobil nějakou škodu brblal dál tak jsem se ho zeptal ještě dvakrát a bylo po debatě. Po poli jezdili sběrače slámy takže si myslím, že jedno poklidné přejetí čtyřkolky nehraje roli. Jsem duší tremp a přírodu mám rád a neškodím jí. To s tím servismanem mně mrzí to je smůla. Ahoj ať to jezdí.  
Roxteedy 05.02.2010 16:45:25

Lišák a oťas > líp bych to nenapsal a snažím se o to samé. Nedělat škodu, ale zároveň se nenechat bezdůvodně buzerovat.  
Leos2 05.02.2010 21:23:51

čtyřkolky teď na čt 1 + vozíčkáři  
Max500 06.02.2010 11:58:57

Leos2> A na ČT2 byl včera večer v AMR test litrové kočky s pásama.  
Leos2 06.02.2010 13:13:35

jj tady to je <http://www.ceskatele...cat-1000-h2-efi-4x4/>  
mira 23.02.2011 18:22:17

jarda58 + Kaltys - osobní spory si řešte v PM nikoli veřejně!!! Příspěvky skryvam, jednak jsou mimo téma a druhak to je váš spor!  
jarda58 23.02.2011 18:39:56

míro máš pravdu :-DD